

---

# Autoconocimiento, acción y autointerpretación. Opacidad y transparencia del saber de sí mismo en la filosofía práctica de Kant

Self-knowledge, action and self-interpretation. Opacity and transparency of self-knowledge in Kant's practical philosophy

---

**LUIS PLACENCIA**

Departamento de Filosofía  
Facultad de Filosofía y Humanidades  
Universidad de Chile  
Santiago (Chile)  
luisplacencia@gmail.com

**Abstract:** It is a well-known fact that Kant states that we cannot have full knowledge of ourselves *qua noumena*. However this is not all that he has to say concerning self-knowledge. He also claims that what makes knowledge of ourselves *qua noumena* impossible is also what makes other forms of self-knowledge possible, including some forms in which we achieve full certainty. In this paper I deal with these claims in order to analyze how this complex model is at work in Kant's practical philosophy.

**Keywords:** Self-knowledge, action, self-interpretation, maxims.

**Resumen:** Es sabido que Kant establece que no podemos tener conocimiento de nosotros mismos en cuanto *noumena*. No obstante, esto no es todo lo que nos tiene que decir sobre el autoconocimiento. Kant también sostiene que lo que hace imposible el conocimiento de nosotros mismos como *noumena* es lo mismo que hace posible otras formas de autoconocimiento, incluyendo algunas formas en las que adquirimos certeza absoluta. En este artículo me ocuparé de esta idea para analizar el modo en que este modelo complejo opera en la filosofía práctica de Kant.

**Palabras clave:** Autoconocimiento, acción, autointerpretación, máximas.

RECIBIDO: JUNIO DE 2015 / ACEPTADO: AGOSTO DE 2015  
DOI: 10.15581/009.48.3.543-563

## INTRODUCCIÓN Y UNA BREVE ACLARACIÓN TERMINOLÓGICA

Qué sea el autoconocimiento y/o la autoconciencia es algo sobre lo que puede disputarse largamente, tal como lo documenta el interés tanto histórico como actual por este tipo de asuntos. Dado que la tradición filosófica ha discutido bajo tales títulos una serie diferente de fenómenos, se hace necesario establecer algunas distinciones. En primera instancia podemos entender por autoconocimiento un tipo de saber que puede tener cada individuo de sí mismo, por ejemplo, de sus representaciones, estados mentales, percepciones, acciones, de su cuerpo, etc. Tales formas de saber responden, en su versión proposicional, a la matriz *yo sé que yo...*<sup>1</sup> Ahora bien, tenemos conocimiento *ejemplar* o *particular* de nosotros mismos cuando tenemos una forma de saber del tipo *yo sé que yo...* que responde a preguntas como ¿cuánto mido?, ¿qué estoy pensando? ¿qué estoy haciendo?<sup>2</sup> El modo en que tenemos este tipo de conocimiento, así como su estatus, ha sido discutido largamente por la filosofía. Del mismo modo, se ha discutido largamente sobre los posibles subtipos de este saber. Así, por ejemplo, desde la tradición que se ha dado en llamar “cartesiana”, se ha considerado varias veces la cuestión de si tenemos un acceso privilegiado desde el punto de vista epistémico a al menos ciertos ítems que pertenecen a lo que llamo aquí autoconocimiento particular, frente a otros ítems de conocimiento que corresponderían al saber que tengo de entidades distintas de mí mismo, o incluso respecto de mí mismo (*v.gr.* bajo otras formas de autoconocimiento particular). Así, por ejemplo, parece ser que el saber que puedo llegar a tener de que nací en

- 
1. Cfr. E. TUGENDHAT, *Selbstbewußtsein und Selbstbestimmung* (Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1979) 27. Con esto no quiero sostener ni que desde el punto de vista de Kant ni tampoco desde el punto de vista sistemático todas las formas de autoconocimiento se dejen reducir sin resto a formas proposicionales del saber. En esto no pretendo adherir aquí, al menos explícitamente, a la propuesta de E. TUGENDHAT, *Selbstbewußtsein* cit., 18 y ss. Por medio de esta formulación del problema del autoconocimiento y la autoconciencia sólo busco presentar diferencias estructurales entre diversas formas de estos fenómenos que se dejan expresar de modo esquemático y sencillo en las formulaciones proposicionales de tales formas de saber.
  2. Q. CASSAM (ed.), *Self-Knowledge* (OUP, Oxford, 1994).

Santiago de Chile es menos robusto que el que tengo de que en este momento siento frío o de que dudo que siento frío, y este a su vez es más sólido que el que tengo de que el vehículo que está estacionado frente a la ventana a la que da mi escritorio es un *Porsche*. Sobre el primer asunto, de hecho, mi madre o la matrona del Hospital de la Universidad Católica de Chile que atendió mi parto tienen un conocimiento mucho más sólido que el mío. Sobre el segundo, puedo engañarme o ser engañado de múltiples formas (por medio de una ilusión óptica o ignorando que la insignia que tiene el automóvil que veo al frente, y que en rigor no es *Porsche*, ha sido puesta por mi vecino que quiere aparentar abundancia de recursos)<sup>3</sup>. La pregunta por la estructura de conocimiento que articulamos por medio de proposiciones del tipo *yo sé que yo F*, donde *F* es un estado de conciencia, corresponde a lo que Ernst Tugendhat ha tratado bajo el ámbito de la pregunta por lo que él denomina como la *autoconciencia epistémica inmediata*<sup>4</sup>. Aquellas formas del saber de sí parecen tener un privilegio por sobre formas que Tugendhat denomina *mediatas*, que corresponden a aquellos modos de saber de mí a los que otro puede tener un mejor acceso, como por ejemplo es el caso de mi lugar de nacimiento o de la causa de la picazón que siento en la espalda<sup>5</sup>.

Pero la pregunta por el autoconocimiento parece no agotarse en este tipo de fenómenos. Así como se ha identificado un tipo de pregunta por el autoconocimiento particular, la filosofía ha demostrado un enorme interés a lo largo de su historia frente a la pregunta por el tipo de entidad que somos los seres humanos, que es lo que Cassam ha llamado “pregunta general”<sup>6</sup> y que denominaré aquí también como *típica*. Esta pregunta, que se puede caracterizar semiformalmente como aquella que es respondida apelando a una proposición del tipo *yo sé que yo soy F* y en tanto *F* soy *Y...*, donde

3. E. TUGENDHAT, *Selbstbewußtsein* cit., 27.

4. E. TUGENDHAT, *Selbstbewußtsein* cit., 27. Por “autoconciencia” se suele entender un tipo de saber constante del hecho de que mis actos, representaciones, estados mentales, etc. son *míos*. Ahora bien, esta forma de saber de sí corresponde claramente a lo que Tugendhat llama *autoconciencia epistémica inmediata*, que como tal es, de hecho, una forma de autoconocimiento particular.

5. E. TUGENDHAT, *Ibidem*.

6. Q. CASSAM, *Self-Knowledge* cit., 1.

*F* está por el tipo de entidad que soy e *Y* por las determinaciones que corresponden al tipo de entidad que soy, es, como se verá más abajo, crucial para Kant. Ella misma puede, a su vez, separarse de una pregunta que parece implicarla, pero que no se deja identificar sin más con ella, a saber la pregunta por el autoconocimiento que Tugendhat identifica con el mandato delfico “conócete a tí mismo”, en tanto tal mandato parece preguntar por un tipo de saber de sí que tiene implicancias prácticas<sup>7</sup>.

En la sección que viene intentaré mostrar que diversas preguntas que pueden dejarse interpretar como casos de las preguntas antes mencionadas son cruciales para la filosofía de Kant, sin por ello sostener que Kant interpretaría las distinciones antes hechas tal y como lo hacen Cassam o Tugendhat. Sostendré que estas preguntas se vinculan con la pregunta que Kant concibe, al menos no pocas veces, como la más relevante de su filosofía, sc. la pregunta por el autoconocimiento en sentido general. La respuesta a esta pregunta, o en rigor un aspecto de la misma parece poner en cuestión la posibilidad de varias formas de autoconocimiento en sentido particular, de modo tal que parece transformar la opacidad respecto de sí mismo, al menos en este nivel, en una figura constitutiva de la posibilidad de saber de sí. En la tercera sección intentaré analizar una conexión a mi juicio aún no explorada en relación al problema del autoconocimiento en sentido particular y un aspecto central de la filosofía práctica de Kant. En ese contexto será de vital importancia el análisis del modo en que el tópico del autoconocimiento en Kant se articulan de un modo complejo los fenómenos de la auto-transparencia y la opacidad respecto de sí mismo, mostrándose así la relevancia de la “autoopacidad” para el fenómeno del saber de sí<sup>8</sup>.

---

7. E. TUGENDHAT, *Selbstbewußtsein* cit., 28. Para una breve reseña del sentido y origen del mandato delfico, cfr. A. VIGO, *Platón y las aporías del conocimiento de sí*, en M. BOERI y N. OOMS (eds.), *El espíritu y la letra* (Colihue, Buenos Aires, 2011) 215-217.

8. Los textos de Kant son citados, como es común entre los especialistas, siguiendo el volumen, la numeración de páginas y de líneas de página de la edición de la *Real Academia Prusiana de Ciencias* (AA), aunque no siempre es el texto de esa edición el que está a la base de la cita, sino que en general se emplean las mejoradas ediciones modernas. Se trata de las siguientes ediciones: 1) *Crítica de la razón práctica* (KpV), se

LA RELEVANCIA DEL PROBLEMA DEL AUTOCONOCIMIENTO EN  
KANT Y LAS DIFICULTADES QUE ÉSTE PLANTEA  
EN SUS DIFERENTES FORMAS

La filosofía de Immanuel Kant como totalidad así como también momentos centrales de la misma han sido caracterizados en diversas ocasiones por parte del mismo Kant, tanto de modo explícito como implícito, como tareas constituidas fundamentalmente por una labor que podría ser denominada bajo la rúbrica general de “autoconocimiento”. Probablemente el caso más eminente de lo anterior sea aquel en que Kant caracteriza a la *Crítica de la razón pura* como un ejercicio de “autognosis” de la razón en el primer prefacio de este texto central.

La indiferencia es una interpelación a la razón a tomar nuevamente la más difícil de todas sus tareas, a saber, la del autoconocimiento (*Selbsterkenntnis*), y a implantar un tribunal que la asegure en sus pretensiones justas, y que por el contrario despache toda su arrogancia, no por medio de un dictamen autoritario, sino de acuerdo a sus leyes eternas e inmutables. Y este tribunal no puede ser otro que la crítica de la razón pura misma (A XI).

Similarmente agrega Kant en los *Prolegómenos* el siguiente pasaje:

---

usa I. KANT, *Kritik der praktischen Vernunft*. Herausgegeben von Horst D. Brandt & Heiner F. Klemme (Felix Meiner, Hamburg, 2003), 2) *Crítica de la razón pura (KrV)* I. KANT, *Kritik der reinen Vernunft*. Herausgegeben von J. Timmermann (Felix Meiner, Hamburg, 2003), 3) *Crítica de la facultad de juzgar (KU)* I. KANT, *Kritik der Urteilskraft*. Herausgegeben von H. Klemme (Felix Meiner, Hamburg, 2006), 4) *Religión dentro de los límites de la mera razón (Religion)* I. KANT, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft*. Herausgegeben von B. Stangneth, (Felix Meiner, Hamburg, 2003), 5) *Fundamentos metafísicos de la doctrina de la virtud (Tugendlehre)* I. KANT, *Metaphysische Anfangsgründe der Tugendlehre*. Herausgegeben von B. Ludwig (Felix Meiner, Hamburg, 2008). La *KrV* es citada por los números de página de sus ediciones primera (A) y segunda (B), así como en el caso de la *Kaehler-Moral* que no ha sido aún editada en AA, cito según la edición publicada en 1997 por Walter de Gruyter bajo edición de W. Stark: I. KANT, *Vorlesung zur Moralphilosophie* (Walter de Gruyter, Berlin-New York, 1997). He modificado, cuando es necesario, la ortografía alemana empleada por Kant cuando cito el texto original. Las traducciones son mías.

Dado que toda la apariencia (*Schein*) consiste en que el fundamento subjetivo del juicio es tenido por objetivo, entonces será *un* autoconocimiento (*ein Selbsterkenntnis*, destacado del autor) de la razón pura en su uso trascendente (exaltado) el único medio de resguardo contra las confusiones en las que la razón cae cuando mal interpreta su destinación (*Bestimmung*) y remite ese modo trascendente al objeto en sí mismo, aquello que corresponde solamente a su propio sujeto y la dirección del mismo en todo uso inmanente” (AA 04 328, 19-25).

Ambos pasajes parecen apuntar a una idea común: el autoconocimiento sería algo así como una tarea necesaria para evitar un tipo de error filosófico, sc. el error metafísico en el que la razón humana incurre, según Kant, de modo natural y filosóficamente motivado. Tal error, que como se sabe, está además a la base de errores en el ámbito de la filosofía práctica (B XXX), estaría generado justamente por una falta de conocimiento respecto de los límites de nuestras capacidades cognitivas. Esta forma de “sabiduría humana”, que al igual que el saber socrático consiste en un modo de saber de sí por medio del saber de los propios límites, es, tal como destacan los pasajes en cuestión, constitutiva de la tarea “crítica”, tarea que su vez constituye el nervio de la filosofía kantiana. Por otra parte, Kant mismo caracteriza no sólo la tarea crítica, en este sentido específico de “saber del límite de nuestras facultades cognitivas”, sino que también a la filosofía *trascendental* en general como “el principio formal de constituirse a sí mismo sistemáticamente en objeto de conocimiento (*Erkenntnis*)” (AA 21 97, 23-24)<sup>9</sup>. Pareciera ser, entonces, al menos de acuerdo a este texto, que no sólo la mera tarea de autoconocimiento requerida para poner coto al error metafísico es constitutiva del proyecto de la filosofía kantiana, sino que la autognosis, entendida como la tarea de autoconocimiento que arriba denominé *típica* o *general*, pareciera ser su objeto en un sentido aún más amplio. De hecho lo es, tal como cabe notar a partir de las *Leciones de lógica*, de acuerdo al texto editado por su discípulo G. B. Jäs-

---

9. Cfr. también AA 21 103, 4-6; AA 21 107, 9-10.

che, Kant hace notar que la pregunta por el tipo de ser que somos, sc. la pregunta por el hombre, constituye algo así como el crisol en que se funden las preguntas centrales de la filosofía en sentido cosmopolita (AA 09 25, 1-6), i.e. como “ciencia de los fines últimos de la razón humana” (AA 09 23, 32-33) o como “ciencia de la referencia de todo conocimiento y uso de la razón al fin último (*Endzweck*) de la razón humana” (AA 09 24, 33-35). De esta manera se aprecia que la tarea autocognitiva no sólo tiene el fin “limitativo” o “negativo” de poner fin a las ensoñaciones de la razón, sino que también tiene como contracara un aspecto “positivo”, que no obstante no podría existir sin el aspecto limitante de la autognosis.

El que Kant sostenga que la tarea del autoconocimiento es fundamental para su filosofía en general, y ya no sólo en el ámbito teórico, calza perfectamente con varias de sus afirmaciones en las obras dedicadas al ámbito práctico, en las que, como es bien sabido, sostuvo, por ejemplo, que el autoconocimiento en esa esfera constituye el primer mandato de los deberes para consigo mismo (AA 06 441, 4-19). Esta forma de autoconocimiento es, según Kant, el “inicio de toda sabiduría” (AA 06 441, 13-14), entendida ella como la coincidencia de la voluntad de una entidad con su fin último (*Endzweck*). En este caso, el “autoconocimiento” busca no tanto tomar nota de los límites de nuestra capacidad de conocer, sino más en consonancia con lo establecido en las *Lecciones de lógica*, el conocer nuestras disposiciones originarias de una buena voluntad, en tanto seres humanos, i.e. en tanto entidades que no sólo somos motivadas al obrar por fundamentos propios de una voluntad buena. La necesidad de la tarea autocognitiva es, junto con lo anterior, enfatizada también en obras como la *Antropología en sentido pragmático*, donde Kant destaca la relevancia del conocimiento de sí mismo a través de la introspección, toda vez que juzgamos a los demás usualmente a partir de esta experiencia<sup>10</sup>.

10. Cfr. AA 07 132; AA 25 478; AA 25 252; AA 25 1218; AA 04 406-407. Sobre este punto, véase el brillante texto de C. LA ROCCA, *Kant on self-knowledge and conscience*, en D. HÜNIG, S. KLINGER, C. OLK (Hrsg.), *Das Leben der Vernunft. Beiträge zur Philosophie Kants. Festschrift für B. Dörflinger* (Walter de Gruyter, Boston-New York, 2013) 364-385.

Con todo, y pese a la relevancia que Kant le da al autoconocimiento, tal y como ya ha sido brevemente mostrado, la posibilidad del mismo es, al menos en ciertas variantes muy relevantes, puesta en cuestión severamente por el mismo Kant, quien llega incluso en varios aspectos a descartar de plano la posibilidad del autoconocimiento en el sentido más estricto o completo, o como incluso él mismo formula el punto de modo enfático, llega a considerar imposible que me conozca “tal como soy” (“no tengo, por tanto, conocimiento de mí tal como soy, sino meramente como me aparezco”)<sup>11</sup>. Ahora bien, tal idea depende de una intuición preliminar de Kant respecto de un aspecto de la pregunta general o típica por autococonocimiento: los seres humanos en tanto entidades finitas sólo son capaces de conocer aquello que les es dado de modo pasivo en la intuición (B 33), i.e. son entidades finitas. El caso probablemente más claro y connotado de limitación en el plano del saber de sí se da en sede teórica, donde Kant destina múltiples observaciones a mostrar la imposibilidad de conocerse a sí mismo como cosa en sí, de modo tal que sólo tendríamos acceso a nosotros mismos “como fenómenos” (B 68)<sup>12</sup>. Lo anterior vendría dado, entre otras cosas, por requerimientos sistemáticos de la misma obra de Kant, en parte por el hecho de que, por un lado, sólo podemos tener conocimiento genuino de aquello de lo que tenemos intuición, sin que tengamos, de hecho, intuición directa del sujeto espontáneo de nuestro enlace de representaciones, sino que como sujetos de conocimiento, incluso en la forma de la autoconciencia que Kant llama “apercepción”, sólo podemos tomar nota de nosotros mismos a la base de la afección que nuestra actividad produce a partir del enlace representacional de lo múltiple dado en el ánimo bajo la forma del tiempo, no teniendo, por tanto, una forma de acceso directo al sujeto de nuestro enlace representacional como objeto, sino siempre de manera mediada. El siguiente complejo y conocido pasaje de la *KrV* muestra lo anterior con claridad:

---

11. B 158.

12. Cfr. también B 158; A 366; B 406-407; AA 07 142.



La conciencia de sí (apercepción) es la representación simple del Yo, y si todo lo múltiple en el sujeto fuera dado por medio de ella de modo espontáneo, entonces la intuición interna sería intelectual. En el caso de los hombres esta conciencia exige la percepción interna de lo múltiple que es dado con anterioridad en el sujeto, y el modo como es dado esto múltiple sin espontaneidad en el ánimo debe llamarse, en virtud de esta diferencia, sensibilidad. Si la facultad de devenir consciente de sí debe recoger (aprehender) aquello que está en el ánimo, entonces esta facultad debe afectar al ánimo y solo puede producir de esta manera una intuición de sí misma, cuya forma, no obstante, que está a la base en el ánimo, determina en la representación del tiempo la manera en que lo múltiple está reunido, puesto que se intuye a sí misma, no como se representaría de modo inmediato espontáneamente, sino que según la forma en que es afectada internamente, en consecuencia según la forma en que se aparece a sí misma, y no como es (B 68-69)<sup>13</sup>.

Así las cosas, una tesis central respecto de la pregunta por el autoconocimiento general, sc. aquella según la cual somos entidades finitas y por tanto limitadas en el plano de nuestra facultad de conocer, parece estar, para Kant, a la base de una limitación esencial del alcance que podemos dar a la respuesta a la pregunta por el autoconocimiento ejemplar o particular en la variante de la autoconciencia epistémica inmediata que se ha dado en llamar “autoconciencia”.

De la misma manera, Kant hace notar, ahora en sede práctica, que existen una serie de formas de autoconocimiento que son, a primera vista, claramente identificables con lo que arriba denominé “autoconocimiento ejemplar particular”, y que poseen serias restricciones, tal como ha sido destacado, por ejemplo, en la investigación reciente de sus *Lecciones de antropología*. Ahí, Kant destaca que el autoconocimiento por medio de la “autoobservación” (*Selbstbeoba-*

---

13. Sigo aquí, casi sin excepción, las recomendaciones y lecturas de Vahinger para la traducción de las múltiples anáforas presentes en el texto. H. VAHINGER, *Commentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft* (Scientia, Stuttgart, 1881-1892) 484.

*chtung*) posee importantes límites, pues, por ejemplo, implica en no pocas ocasiones desplazar a la esfera de lo observado elementos que en rigor no están presentes originalmente (AA 07 143, 4-9)<sup>14</sup>. Junto con ello, y aún de modo más importante, Kant destaca de manera enfática la imposibilidad de tener transparencia respecto de los motivos de nuestras acciones, llegando a sostener así que, al menos en el caso de la acción moral, no podemos saber jamás cuál ha sido la máxima que opera de fundamento último de nuestro obrar en cada caso (AA 04 407, 1-7)<sup>15</sup>. De hecho, Kant destaca que no es posible siquiera mencionar un sólo ejemplo en el que se puede tener la certeza de que acciones *conformes al deber* hayan sido hechas a partir de la *Gesinnung*<sup>16</sup>, de obrar de *por deber*. Aunque este punto es defendido con claridad en la *Fundamentación*, y aunque ya en la obra precrítica se pueden hallar formulaciones del mismo punto (AA 02 200, 20), no será sino hasta más adelante, en concreto en la *Religion*, cuando Kant profundizará en estos aspectos, destacando que no es

- 
14. Para este punto se puede ver el ya citado trabajo de C. LA ROCCA, *Kant on self-knowledge* cit. Para un análisis de la crítica de Kant a la posibilidad del conocimiento por medio de introspección, cfr. T. STURM, *Kant und die Wissenschaften vom Menschen* (Mentis, Paderborn, 2009) 202-222.
  15. Sobre la compleja estructura y el alcance de las tesis de este pasaje, que no puedo discutir aquí en detalle, cfr. L. PLACENCIA, *Kant y La voluntad como razón práctica*, “Tópicos” 41 (2011) 63-104.
  16. Esta expresión, de difícil traducción, ha sido vertida de diferentes maneras tanto al castellano como a otras lenguas. Prefiero dejarla sin traducir, tal como de hecho lo hacen otros especialistas, v.gr. H. ALLISON, *Kant's theory of freedom* (CUP, Cambridge, 1990), R. GRESSIS, *The relationship between the Gesinnung and the Denkungsart*, en S. BACIN, A. FERRARIN, C. LA ROCCA, M. RUFFING (eds.), *Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Absicht* (Walter de Gruyter, Berlin-Boston, 2013) 135 y ss y C. LA ROCCA, *Conciencia moral y Gesinnung*, “Ideas y Valores” 62 (2013) 133-152. Lamentablemente es de notar que en el caso del interesante artículo de La Rocca, se produce un lamentable equívoco, pues ha sido presentado, hasta donde conozco, sólo en traducción castellana, traducción en la que las citas de Kant a la obra fundamental donde el filósofo de Königsberg trata el concepto de *Gesinnung*, sc la *Religion*, se han hecho usando la traducción de Felipe Martínez Marzoa, obra que vierte el término *Gesinnung* por “intención”, traducción que a su vez el mismo La Rocca rechaza explícitamente en su trabajo (C. LA ROCCA, *Conciencia moral* cit., 143 y ss.). De esta manera, pese al rechazo explícito de La Rocca a la traducción de *Gesinnung* por “intención”, se citan en el artículo una serie de pasajes en que Kant aparece hablando de la “intención”, cuando en rigor está hablando de la *Gesinnung* (cfr. v.gr. C. LA ROCCA, *Conciencia moral* cit., 136, 146, 149).

posible penetrar en la *Gesinnung* ni a partir del enjuiciamiento de la experiencia externa (i.e. observando las acciones, tanto propias como de otros), ni a partir de la autoobservación ni del escrutinio de los posibles móviles de la propia acción (AA 06 63, 16-21). Volveré sobre este punto más abajo.

Ahora bien, como se ve, la limitación autocognitiva aquí está, de nuevo, directamente vinculada con la concepción que tiene Kant de la respuesta correcta a la pregunta general de la autoconciencia que indica que en tanto seres humanos somos incapaces de tener conocimiento directo, y por tanto intuitivo, de aquello que no nos es dado a la sensibilidad, o al revés, que sólo conocemos aquello que nos es dado a la sensibilidad, pues en este caso la limitación establecida se basa en la idea de que sólo podemos hallar en cualquier forma de autoexamen aquello que nos es dado en nuestra experiencia interna bajo el orden del tiempo, sc. como fenómeno, sin poder entonces encontrar de ese modo el principio “invisible” de nuestras acciones, que es lo que se debe evaluar al establecer si la acción ha ocurrido de acuerdo a la *Gesinnung* que la hace moral, i.e. aquella de actuar por deber (AA 04 407, 15-16; AA 06 20, 25-27; AA 06 51, 15-16).

Así las cosas, parece existir una tensión importante en la obra de Kant entre la relevancia de la empresa autocognitiva y la posibilidad de la misma, al menos en algunas variantes. No obstante, como siempre, las cosas no son sencillas con Kant, puesto que, de acuerdo al diagnóstico de la empresa autocognitiva en el plano general, la limitación de ciertas formas particulares de autoconocimiento es justamente lo que permite que otras tengan lugar. En efecto, justamente el caso recién nombrado, por ejemplo, sc. la imposibilidad constitutiva de conocer si los fundamentos de nuestra acción tornan a la misma *moral*, es un documento claro de los complejos equilibrios que Kant busca guardar en su concepción de la autoconciencia y el autoconocimiento tanto en el plano práctico como teórico. En consonancia con estos equilibrios, Kant destaca en el mismo pasaje de la *Fundamentación* que aquí se comenta, que esta imposibilidad de conocer los fundamentos morales de nuestras acciones no sólo no torna imposible a la moral, sino que de hecho es

una condición que la posibilita y nos permite a la vez comprender de mejor manera el hecho de que ella trata de conceptos que no son de naturaleza empírica, toda vez que justamente por ser esos conceptos de naturaleza no empírica, la imposibilidad constitutiva de hallar un ejemplo de análisis de conciencia que halle un “motivo moral” no es a la vez documento de la imposibilidad de la moral, sino que más bien ratificación del carácter no empírico de tal fundamento (AA 04 406, 5 y ss.). Así, es justamente la opacidad constitutiva de la motivación moral, debida a la conjunción de las limitaciones epistémicas que poseemos como seres finitos y la naturaleza *pura* que debe corresponder a tal motivación, la que hace posible que la moral misma no sea una mera quimera y por tanto tampoco sea un absurdo el hecho de que nos concibamos bajo cierto aspecto como seres morales. Este juego entre opacidad y transparencia de un fenómeno, que se resuelve apelando a la puesta de relieve de las condiciones que generan tal opacidad, es un modelo clásico de abordaje por parte de Kant de fenómenos relativos al ámbito de lo “inteligible”, ámbito en el cual se incluye aquella variante del autoconocimiento que aspira a que éste sea “completo” y por tanto libre de las condiciones subjetivas de nuestro conocimiento. Kant apela a este modelo tanto en el ámbito práctico como en el teórico y al igual que en otros casos intenta resolver este juego entre formas de la opacidad, que suelen llevar al error cuando no se tiene conciencia de la misma, elevando la opacidad a la transparencia vía la explicación de las condiciones de generación de tal opacidad, condiciones que por su parte se establecen elucidando el tipo de entidad que somos y que a su vez permiten enmarcar tal opacidad en un contexto que abre la posibilidad de reinterpretarla, abriendo así una serie de campos en los cuales la opacidad respecto de sí queda superada por reductos de autotransparencia.

En lo que viene intentaré detenerme brevemente en un caso particular de esta naturaleza que puede ser catalogado como perteneciente al ámbito del “autoconocimiento” y que no ha sido tratado en este apartado ni tampoco suele ser tratado en la interpretación de la obra de Kant.

MÁXIMAS Y ACCIÓN, UN EJEMPLO DEL TRATAMIENTO  
KANTIANO DEL AUTOCONOCIMIENTO Y SUS LÍMITES

Probablemente uno de los conceptos más oscuros de la obra de Kant sea el de “acción”, y en concreto aquel sentido del concepto referido a lo que podríamos llamar como “acción intencional”<sup>17</sup>. Por de pronto no existen textos en que Kant trate de modo temático y en *intentione recta* el concepto de “acción intencional”. Esto ha producido una importante dificultad a la hora de determinar si Kant tuvo realmente una concepción de la acción intencional, o como se sostiene a veces, una “teoría”<sup>18</sup>. Curiosamente, en los pasajes en que Kant se refiere temáticamente al concepto de “acción” (*Handlung*), que como se sabe es un sustantivo que en lengua alemana sólo es aplicable a seres humanos<sup>19</sup>, lo hace empleando la palabra en un sentido al menos parcialmente incompatible con el de “acción intencional”, toda vez que lo tematizado en dichos pasajes es la noción de substancia en tanto en cuanto es capaz de producir cambios por medio de su actividad (*Tätigkeit*) y su fuerza (*Kraft*), mas no en tanto en cuanto esos cambios son producidos *intencionalmente*, sino que

- 
17. Como han argumentado convincentemente autores como D. Davidson, el concepto de acción parece depender del de acción intencional, al menos en el sentido de que toda acción que realmente merezca tal nombre, es intencional bajo una descripción. Cfr. D. DAVIDSON, *Essays on actions and events* (OUP, Oxford, 1980) 5; D. DAVIDSON *Essays* cit., 46 y ss.
  18. En mi opinión no se puede hallar en el *corpus* kantiano un tratamiento explícito y sistemático que sirva para responder de manera explícita y a través de tesis que guarden relaciones de fundamentación clara entre sí todas o al menos parte relevante de las preguntas que se podrían considerar esenciales para una “teoría de la acción” (para una lista de tales preguntas, cfr. M. WILLASCHEK, *Praktische Vernunft. Handlungstheorie und Moralbegründung bei Kant* (J. Metzler, Stuttgart-Weimar, 1992) 13. Por esta razón prefiero hablar de una “concepción” de la acción en Kant y no de una “teoría”, intentando expresar de esta manera la diferencia que habría entre lo que podemos reconstruir en Kant y lo que por otra parte podríamos denominar con cierta rigurosidad como una teoría. Para este punto cfr. L. PLACENCIA, *Handlung und praktisches Urteil. Eine historische und systematische Untersuchung zu Kants Konzeption des absichtlichen Handelns und ihren urteiltstheoretischen Voraussetzungen* (Diss., Halle an der Saale, 2014).
  19. A. VIGO, *Praxis como modo de ser del hombre. La concepción aristotélica de la acción racional*, en G. LEYVA (ed.), *Filosofía de la acción. Un análisis histórico sistemático de la acción y la racionalidad práctica en los clásicos de la filosofía* (Síntesis, Madrid, 2008) 53-86.

justamente al revés, en los mentados pasajes se emplea la palabra de modo tal, que tiene sentido usarla para hablar de eventos que no admiten ninguna descripción bajo la cual ellos puedan ser calificados como “intencionales” (por ejemplo el sol calentando una piedra)<sup>20</sup>. Por ello mismo es curioso, me parece, que la investigación kantiana haya insistido tan frecuentemente en ir a buscar a esos textos el significado del término *Handlung* en Kant, tal y como este debería ser empleado ahí donde la referencia del mismo ya no es el mero cambio producido por substancias en función de sus poderes causales, sino más bien el movimiento intencional de agentes capaces de praxis. Tal enfoque parece ser tanto más desafortunado, cuando se aprecia que él favorece un equívoco del cual algunos intérpretes, que han, por otra parte, realizado una sustantiva contribución, han sido víctimas, sc. el vincular la concepción kantiana de la acción con el modelo causal-reductivo predominante en la filosofía de la acción actual<sup>21</sup>. Entiendo por modelo causal-reductivo a un modelo de concepción de la acción intencional que sostenga que tal concepto puede ser analizado conceptualmente y reducido a un conjunto de condiciones necesarias y —todas juntas— suficientes que definen el concepto, siendo la relación causal entre un evento y determinados ítems mentales una de esas condiciones<sup>22</sup>.

- 
20. Cfr. *v.gr.* AA 28 564, 33-565, 1 o la introducción del concepto de acción en el contexto de la “Segunda analogía” en A 205/B 250. Este empleo del término “acción” ha orientado a muchos autores que han intentado reconstruir lo que han denominado “teoría de la acción” en Kant, bajo una mirada que interpreta el concepto de acción intencional a partir de la elucidación del concepto de “acción” en pasajes como el ya mencionado. Cfr. *v.gr.* V. GERHARDT, *Handlung als Verhältnis von Ursache und Wirkung*, en G. PRAUSS, *Handlungstheorie und Transzendentalphilosophie* (V. Klostermann, Frankfurt am Main, 1986). M. WILLASCHEK, *Praktische Vernunft op.cit.*
  21. Ejemplos claros de interpretación de Kant a partir del modelo reductivo-causal o autores inspirados en él son M. WILLASCHEK, *Praktische Vernunft op.cit.* y O. PETERSEN, *Kant à la Davidson. Maximen als Proeinstellungen*, en “*Studia philosophica Estonica*” 2 (2009) 47-84. Un intento de criticar estas visiones se puede ver en L. PLACENCIA, *Handlung und praktisches Urteil cit.*
  22. Un ejemplo clásico de este modelo es la propuesta de Davidson, al menos en su primera versión expuesta en 1963 (cfr. D. DAVIDSON, *Essays cit.*, 3-19). Para una buena explicación del modelo reductivo-causal de la acción, cfr. D. HORST, *Absichtliches Handeln* (Mentis, Paderborn, 2012) 28 y ss.

No obstante la tendencia mayoritaria entre los intérpretes, existen buenas razones para pensar que Kant sostuvo una posición positiva sobre el concepto de acción intencional que no corresponde al enfoque reductivo-causal defendido por autores como Davidson. En mi opinión, el punto de partida para comprender la posición de Kant es el siguiente: Kant sostuvo que todas las acciones ocurren según (*nach*) máximas (AA 27 1224, AA 27 263, 29-30, AA 28 678, 25-26, AA 29 602, 38-39, R 7209, *Kaehler-Moral* 66, 13-14). Esta tesis central ha sido, no obstante, lamentablemente olvidada por la mayoría de los intérpretes de su filosofía práctica, pese a que existe evidencia textual para ella, aunque la misma sea escasa y se base principalmente en el legado manuscrito de Kant, en concreto, en sus lecciones. Probablemente esa escasez y algunas indicaciones de Kant en textos similares que podrían ser interpretadas en contrario han llevado a algunos autores del ámbito de la *Kant-Forschung* a defender la tesis exactamente opuesta<sup>23</sup>. Así, Albrecht llega a sostener, de hecho, que para Kant no sólo ocurre que no toda acción ocurre según máximas, sino que incluso habría un deber de formarse máximas. No obstante, la tesis que defiendo aquí no sólo es explícitamente defendida por Kant, sino que es además un corolario de una serie de exigencias de su filosofía moral. Así, por ejemplo, la tesis mencionada se sigue del hecho de que para Kant todas las acciones deben poder ser evaluadas moralmente, puesto que Kant mismo indica que no hay acciones que no posean la cualidad de ser buenas o malas (*Religion* 06 22, 19). Al sostener además Kant que el imperativo categórico, que es un criterio de evaluación de máximas, es el canon del enjuiciamiento moral de *todas* las acciones (AA 04 428, 5-7), parece entonces seguirse que toda acción, *qua* susceptible de ser evaluada moralmente, i.e. de ser objeto del test del imperativo categórico, ha de estar sujeta a una máxima. Si estas premisas son correctas, como parece ser evidente a partir de los textos de Kant, entonces la primera tesis que podríamos indicar como propia de la concepción kantiana de la acción es la de que todas las acciones ocu-

23. Cfr. M. ALBRECHT, *Kants Maximenethik und ihre Begründung*, "Kant-Studien" 85 (1994) 129-146.

ren según máximas. Ahora bien, ¿qué significa exactamente esto? Para responder esta pregunta debe tenerse en cuenta que Kant se orienta a la hora de referirse a lo propio del concepto de acción intencional a partir de una estrategia que intenta destacar que el ámbito de la acción intencional es abierto ahí donde podemos dar respuesta de modo particular a la pregunta “¿por qué?”. De esta manera, la respuesta a la pregunta “¿por qué?” que interesa desde el punto de vista de la acción intencional corresponde a lo que Kant llama en su filosofía práctica como una “máxima”, i.e. un principio subjetivo de la acción. Una máxima es, de esta manera, ante todo un principio según el cual una acción puede ser calificada como “intencional”, o para ponerlo en la jerga contemporánea, la máxima corresponde al tipo de descripción bajo la cual una acción es intencional. Como es sabido, esta es una de las tesis fundamentales de la teoría de la acción contemporánea, y ha sido defendida de diversas maneras por filósofos como G. E. M. Anscombe y D. Davidson<sup>24</sup>. En el caso de Kant, la idea parece ser la siguiente: intencional es una acción cuando ante la pregunta ¿por qué? apelamos a una máxima como respuesta. La idea parece coincidir perfectamente con una segunda tesis de la concepción kantiana de la acción, que también es defendida por Kant en algunos textos, sc. la tesis según la cual una máxima es la premisa mayor de un silogismo práctico (AA 28 678, 20-24)<sup>25</sup>. De esta manera toda acción intencional sería reconducible

24. G. E. M. ANSCOMBE, *Intention* (Harvard University Press, Cambridge-Massachusetts, 2000=1963) 11-12, G. E. M. ANSCOMBE, *Under a description*, en G. E. ANSCOMBE, *Collected philosophical papers. Volume II. Metaphysics and the philosophy of mind* (OUP, Oxford, 1981) 208-219, D. DAVIDSON, *Essays* cit., 5, 46, G. H. VON WRIGHT, *Explanation and understanding* (London, 2009=1971). Por cierto las interpretaciones de Davidson y de Anscombe de esta idea son completamente distintas. Al respecto, cfr. J. ANNAS, *Davidson ans Anscombe on 'the same action'*, “Mind” 85 (1976) 251-259, así como las observaciones de la misma Anscombe en G. E. M. ANSCOMBE, *Under a description* cit., 210.

25. Sobre esta conexión, cfr. L. PLACENCIA, *Kant y la voluntad* cit. Ella además coincide con la tesis respecto del origen del término “máxima”, según la cual él proviene de la designación que se empleaba en la lógica escolar de la época para el término mayor de un polisilogismo. La tesis es plausible pues, como se sabe, Baumgarten designaba a tal “premisa” en el caso del silogismo práctico como “máxima” (*maiores propositiones syllogismorum practicozum*). Vgl. *Ethica Philosophica* § 246. Para diferentes versiones de esta tesis histórica cfr. L. W. BECK,



a una máxima que cumple la función de, al menos en cierto nivel de análisis, explicar o justificar esa acción y a la vez presentarla como inteligible “bajo una descripción”.

Ahora bien, la conexión de las acciones con un orden de justificación expresado en la figura del silogismo práctico parece remitir a un orden de principios que sostienen a las mismas. En efecto, las máximas, a cuya investigación se ha dedicado recientemente de modo decidido la *Kant-Forschung*, parecen poder conectarse entre sí de manera tal que pueden generar una cadena justificatoria y explicativa de la acción. Kant no parece, en primera instancia, haber puesto mayor atención a las complejidades de este proceso, toda vez que evidentemente él no parece, contra lo que han sostenido algunos intérpretes, estar interesado en desarrollar una suerte de “teoría de las máximas”, tal como han hecho notar algunos especialistas<sup>26</sup>. Con todo, a lo largo de su evolución intelectual, Kant comienza a prestar cada vez mayor interés al problema de la relación entre las máximas de cada acción y el principio que les confiere valor o disvalor moral. Esto lo lleva, a su vez, a prestar cada vez mayor atención al concepto de *Gesinnung*, que si bien es cierto aparece ya tímidamente en la *Fundamentación* y se hace cada vez más presente en el resto de las obras morales de Kant, es tratado con mayor detalle recién en la *Religion*. Ahora bien, como intentaré mostrar ahora, este concepto es particularmente interesante desde el punto de vista del análisis de la estructura del autoconocimiento en Kant en su variante práctica, a la vez que es de suma relevancia a la hora de intentar explicar cómo una acción, que por ser acción debe responder a una máxima, se inserta en un marco de inteligibilidad y de sentido.

---

*A commentary on Kant's Critique of practical reason* (Chicago University Press, Chicago-London, 1984=1960) 81, R. BUBNER, *Handlung, Sprache und Vernunft. Grundbegriffe praktischer Philosophie* (Suhrkam, Frankfurt am Main, 1982) 200, O. HÖFFE, *Kants kategorischer Imperativ als Kriterium des Sittlichen*, “Zeitschrift für Philosophische Forschung” 31 (1977) 354-384 y J. TIMMERMAN, *Sittengesetz und Freiheit* (Walter de Gruyter, Berlin-New York, 2003) 179. Para las diferentes interpretaciones de este punto, cfr. M. SCHWARTZ, *Der Begriff der Maxime bei Kant* (Litt., Berlin, 2006) 25-27.

26. R. BUBNER, *Noch einmal Maximen*, “Deutsche Zeitschrift für Philosophie” 46 (1998) 552, J. GILLESSEN, *Was, wenn jeder...* (Alber, München-Freiburg, 2014) 52.

El concepto de *Gesinnung* ha sido objeto de creciente interés entre los intérpretes kantianos<sup>27</sup>. Aunque no puedo aquí, por diversas razones, realizar un análisis completo y detallado de tal concepto, que por lo demás no tiene un empleo unívoco por parte de Kant, quisiera en lo que sigue destacar algunos aspectos de este concepto que muestran una conexión interesante desde el punto de vista de la relación transparencia-opacidad concebida desde el ángulo de la pregunta por el autoconocimiento y su posibilidad. Para ello quisiera comenzar llamando la atención sobre un punto esencial en relación al modo en que Kant caracteriza el concepto de *Gesinnung* en la *Religion* y que conecta de modo directo con el concepto de “máxima” recién analizado, sc. el hecho de que Kant caracteriza a la *Gesinnung* justamente como una máxima, de suerte que podríamos decir entonces, que es un principio subjetivo de acción<sup>28</sup>. No obstante, la *Gesinnung* no tiene el estatus de cualquier máxima, sino que corresponde a la “máxima superior” (*oberste Maxime*), tal como se puede apreciar en varios pasajes (AA 06 31, 23, AA 06 31, 23, AA 06 36, 6, AA 06 66, 34). Es por ello que recientemente algunos autores han comenzado a llamarla “máxima de segundo orden”, en tanto en cuanto su forma y función diferirían de las máximas “de primer orden”, que son aquellas que dependen en algún sentido de la *Gesinnung*<sup>29</sup>. La *Gesinnung* es, según Kant, el “primer fundamento subjetivo de la asunción de las máximas, sólo puede ser una y se refiere en general al uso completo de la libertad” (AA 06 25, 5-7)<sup>30</sup>.

---

27. Interesantes análisis del concepto se pueden hallar ahora en R. GRESSIS, *op.cit.* y C. LA ROCCA, *Conciencia moral* cit.

28. Sigo en el análisis del concepto de *Gesinnung* que viene el interesante trabajo de C. LA ROCCA, *Conciencia moral* cit., 143 y ss.

29. M. SCHWARTZ, *op.cit.*, 131 y ss.

30. La dependencia de las máximas de la *Gesinnung* muestra con claridad otro aspecto que diferencia de modo radical el modelo de concepción de la acción davidsoniano y el kantiano. En efecto, tal como ha puesto de relieve Rödl en una sugerente crítica a Davidson, la concepción de la acción de éste último reposa en un modelo que no puede explicar el carácter temporalmente duradero de las acciones en tanto ellas parecen subordinarse a un orden de “fines infinitos”, tal como los llama Rödl, i.e. de fines que son de carácter permanente [S. RÖDL, *Self-Consciousness* (Harvard University Press, Cambridge, MA, 2007) 25 y ss.]. Lo anterior debido a que en el modelo de Davidson las acciones estarían subordinadas a fines contingentes. Al subordinar Kant las máximas de cada acción a la *Gesinnung*, que

La *Gesinnung*, sostiene Kant, sólo tiene dos formas posibles: ella puede promover mi felicidad cuando me veo forzado a elegir entre ella y el deber —y en ese caso es mala— o bien puede ser buena y establecer una relación de subordinación inversa (AA 06 36, 19-33). Esta decisión originaria, que por cierto reviste un carácter especialismo y complejísimo en la obra de Kant, corresponde a una suerte de fundamento insondable al cual quedan referidas las acciones y las máximas de primer orden de cada agente en tanto ellas reflejan el modo en que éste ha configurado la *totalidad* de su vida y el modo en que concibe proyectivamente la *totalidad* de sus acciones. No se trata, por cierto, de un fundamento que determine causalmente las máximas de primer orden ni que las implique en sentido lógico<sup>31</sup>, sino que más bien se trata de una *idea* que remite a un acto inteligible al cual no tenemos acceso, pero al que no obstante quedan remitidas todas nuestras acciones en el plano ideal, al menos como totalidad proyectada<sup>32</sup>. Las acciones que se remiten a la *Gesinnung* cumplen, entre otras cosas, el papel de una suerte de documento o indicio de la misma, que no obstante jamás la puede hacer visible ni objetivable sin resto en ellas. Y ello justamente pues en ella se trata de un tipo de fundamento de determinación que no se sitúa en el orden fenoménico, pero que es constitutivo para lo que aparece en él, dado que sin máximas y sin “máxima de segundo orden” no tendríamos acciones intencionales (que una acción sea intencional depende de la presencia de una máxima, y las máximas de primer orden remiten a aquella de segundo). Con todo, la cualidad moral de cada acción, determinada en último término por el *modo* en que ella es querida, parece no ser del todo insondable, toda vez que, aunque no podemos establecer nunca cuál es la *Gesinnung* que está a la base de cada acción, sí podemos saber si la acción ha sido evaluada

---

tiene justamente la característica de ser un fundamento que acompaña de modo estable y permanente en el tiempo a las acciones, da muestras justamente de cuán lejana está su concepción de las máximas de la función que cumplen en Davidson las proactitudes, contra lo que han sugerido algunos autores recientemente (por ejemplo O. PETERSEN, *op.cit.*).

31. R. GRESSIS, *op.cit.*, 405

32. C. LA ROCCA, *Conciencia moral* cit., 148

*escrupulosamente*, y por tanto si el modo en que ella es remitida a un marco de sentido dependiente en último término de la *Gesinnung* es tal que al menos puede sostenerse que esa remisión ha sido realizada de modo *cuidadoso*. Lo anterior es tarea de la capacidad que Kant llama “conciencia moral” (*Gewissen*) que consiste en una “facultad de juzgar que se juzga a sí misma” (AA 06 186, 10-11) y que opera de modo tal que no es posible que yerre (AA 06 401, 5-10; AA 08 268, 10-13). Así, la conciencia moral tiene como fruto la evaluación autotransparente del modo en que la acción es evaluada, fruto cuya posibilidad se funda en el mismo aspecto que hace opaca a la *Gesinnung*, sc. el hecho de que el juicio moral requiere certeza absoluta, y por tanto *eo ipso* conciencia de la misma. Así las cosas quien obra sin tal certeza haciendo como si la tuviera obra de modo *no cuidadoso* y esto con es sabido con certeza, independiente de la opacidad respecto de la *Gesinnung* del agente<sup>33</sup>.

De esta manera disponemos en el caso del autoenjuiciamiento provisto por la “conciencia moral” de una forma de saber de nosotros mismos que es infalible, aún cuando no se nos revele en ella la cualidad moral de la acción. Esta forma de autoenjuiciamiento se funda en las mismas condiciones de opacidad de la *Gesinnung*, así como en el ejercicio de autointerpretación que tiene a la *Gesinnung* —con su opacidad— como trasfondo.

Así las cosas las acciones y sus máximas de primer orden parecen jugar un papel crucial en aquella forma de autointerpretación que se remite en último término a un fundamento que no puede ser sino atisbado a través, justamente, de las máximas de primer orden, sc. la *Gesinnung*. La *Gesinnung*, entendida así, i.e. ante todo como punto de fuga ideal a partir del cual se dejan interpretar y evaluar las máximas de primer orden en el marco de la totalidad proyectiva de las acciones, y por tanto no entendida como una suerte de acto místico que tiene lugar en un mundo paralelo, muestra la conciencia de Kant de que toda forma de querer tal como se expresa en las

---

33. Sigo aquí en este aspecto de mi interpretación del *Gewissen* el trabajo de F. KNAPPIK. E. MAYR, *Gewissen und Gewissenhaftigkeit beim spätem Kant*, en S. BACIN, A. FERRARIN, C. LA ROCCA, M. RUFFING (eds.), *Kant cit.*, 332 y ss., así como las ideas que en conversaciones privadas me ha manifestado A. Vigo.

máximas es, al mismo tiempo, una forma de autointerpretación y en cuanto tal, documento del modo en que me comprendo a mí mismo<sup>34</sup>. Ese modo de autocomprensión tiene como punto de partida la transparencia frente a las propias acciones, que no obstante se remiten a un trasfondo de opacidad en lo que concierne al fundamento moral de las mismas. Es más, la comprensión transparente de las acciones parece suponer su puesta en el marco de sentido que remite siempre en último término a este “punto de fuga”, sc. la “máxima fundamental” a partir de la cual se interpretan las demás. Y las condiciones que explican la opacidad de ese punto de fuga son su vez las que permiten la autotransparencia respecto del modo y del cuidado con el que interpretamos la inserción de nuestras acciones en el marco provisto por las máximas y su relación con la ley moral y la *Gesinnung*. Así las cosas, la tarea del autoconocimiento en este plano sólo es posible de manera genuina a partir del conocimiento de los límites que nuestra condición implica, y que exigen un esfuerzo constante y permanente en la tarea del autoesclarecimiento, sin que pueda haber razón alguna para suponerla como terminada, lo cual no implica de ningún modo que nos hallemos en una situación de opacidad absoluta respecto de nosotros mismos.<sup>35</sup>

---

34. Este punto no ha sido hecho notar, hasta donde conozco, sino por Tugendhat, quien hace notar penetrantemente, que la idea anteriormente expresada parece ser obtenida a partir de la idea de que el querer puede orientarse no sólo a partir del objeto que lo determina, sino que también a partir de una cierta *forma* del mismo. Cfr. E. TUGENDHAT, *Vorlesungen über Ethik* (Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1993) 125. La profundidad de la interpretación de Tugendhat en este aspecto y lo muy interesante de esta conexión, hacen lamentable no sólo el hecho de que no haya profundizado más en este aspecto, sino que también la comisión por su parte de profundos errores interpretativos en esta obra. Cfr. al respecto las observaciones críticas en R. ENSKAT, *Moralische Notwehr. Angewandte Ethik oder tätige Urteilskraft*, “Methodus” 1 (2006) 23 y ss.

35. Quisiera agradecer las valiosas observaciones hechas a este trabajo por los árbitros anónimos. Este trabajo forma parte del proyecto FONDECYT N°1151001 “Autoconocimiento y autoconciencia en Kant. Sobre las formas del conocimiento y el saber de sí en la filosofía crítica”.



# NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS *BOOKS RECEIVED*

Se incluyen aquí los libros de filosofía enviados por las editoriales o los autores a la Redacción de *Anuario Filosófico*, sin que esto excluya una noticia más amplia en la sección de Reseñas. Para facilitar la consulta de este elenco, los libros están distribuidos por grandes áreas temáticas y, dentro de cada área, por orden alfabético.

## I. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### GENERAL

Bangert, K.; *Und sie dreht sich doch; 50 Antworten auf die Frage, wie alles begann*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 383 pp.

Bruun, O.; *Feng shui. Una introducción*, Siglo XXI, Madrid, 2015, 252 pp.

Decher, F.; *Handbuch der Philosophie des Geistes*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 302 pp.

### ANTIGUA Y ORIENTAL

Gambra, J. M.; Oriol, M.; *Lógica aristotélica*, 2ª ed., Dykinson, Madrid, 329 pp.

Martino, F. de; Morenilla, C. (eds.); *En el umbral de la obra. Personajes y situaciones en el prólogo. Teatro y sociedad en la antigüedad clásica*, Levante, Bari, 2015, 461 pp.

Politis, V.; *The Structure of Enquiry in Plato's Early Dialogues*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 255 pp.

Ros, G.; Langermann, Y. T.; *The Alexandrian Summaries of Galen's 'On Critical Days'. Editions and Translations of the two Versions of the 'Jawami'*, Brill, Leiden, 2015, 151 pp.

Teofrasto, *Caracteres*, Rialp, Madrid, 2015, 84 pp.

## MEDIEVAL Y PATRÍSTICA

- Amrán, R.; *Judíos y conversos en las crónicas de los reyes de Castilla (siglos XIII al XVI)*, Dykinson, Madrid, 2015, 137 pp.
- Anónimo, *The Notory Art of Shorthand (Ars notoria notarie). A Curious Chapter in the History of Writing in the West*, Haines, J. (ed.); Peeters, Leuven, 2015, 190 pp.
- Aquinas, T.; *De unione Verbi incarnate*, Nutt, R. W. (ed.), Peeters, Leuven, 2015, 157 pp.
- Dupont, A.; Gaumer, M. A.; Lamberigs M. (eds.); *The Uniquely African Controversy. Studies on Donatist Christianity*, Peeters, Leuven, 2015, 388 pp.
- Durandi de Sancto Porciano; *Scriptum Super IV Libros Sententiarum. Distinctiones 1-7 libri Quarti*, Speer, A.; Guldentops, G.; Pellegriño, G. (eds.); Peeters, Leuven, 2015, 219 pp.
- Durandi de Sancto Porciano; *Scriptum Super IV Libros Sententiarum. Distinctiones 39-44 libri Secundi*, Speer, A., Perrone, M. (eds.); Peeters, Leuven, 2014, 177 pp.
- Elgrably-Berzin, G.; *Avicenna in Medieval Hebrew Translation. Todrosi's Translation of Kitab Al-Najat, on Psychology and Metaphysics*, Brill, Leiden, 2015, 223 pp.
- Fidora, A. (Hg.); *Die mantische Künste und die Epistemologie prognostischer Wissenschaften im Mittelalter*, Böhlau, Köln, 2013, 208 pp.
- Goris, H.; Hendriks, L.; Schoot, H. (eds.); *Faith, Hope and Love. Thomas Aquinas on Living by the Theological Virtues*, Peeters, Leuven, 2015, 308 pp.
- Kahl, O.; *The Sanskrit, Syriac and Persian Sources in the 'Comprehensive Book' of Rhazes*, Brill, Leiden, 2015, 487 pp.
- O'Reilly, K. E.; *The Hermeneutic of Knowing and Willing in the Thought of St. Thomas Aquinas*, Peeters, Leuven, 2013, 309 pp.
- Speer, A.; Retucci, F.; Jeschke, T.; Guldentops, G. (eds.); *Durand of Saint-Pourcain and His 'Sentences' Commentary. Historical, Philosophical, and Theological Issues*, Peeters, Leuven, 2014, 434 pp.

## RENACIMIENTO Y HUMANISMO, SIGLOS XV Y XVI

- Galán, I.; *El Castillo: Teresa de Jesús ante Kafka. (La genial inculta y*



*alegre frente al culto genio amargado*), Dykinson, Madrid, 2015, 134 pp.

García Benítez, A.; *La orilla de las eternas miradas. Juan de Castellanos o el triunfo de la tenacidad*, Alfar, Sevilla, 2015, 355 pp.

Owen, J. J.; *Making Religion Safe for Democracy. Transformation from Hobbes to Tocqueville*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 164 pp.

Pasqua, H. (ed.); *Nicolas de Cues et l'Islam*, Peeters, Leuven, 2013, 202 pp.

## SIGLOS XVII Y XVIII

Bourke, R.; *Empire and Revolution. The Political Life of Edmund Burke*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 1001 pp.

Doran, R.; *The Theory of the Sublime. From Longinus to Kant*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 311 pp.

Ferri-Benedetti, F.; *El hilo de Hipsípila: Metastasio y la tradición clásica*, Levante, Bari, 2015, 335 pp.

Holz, H. H.; *Leibniz in der Rezeption der klassischen deutschen Philosophie*, Zimmer, J. (Hg.); WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 206 pp.

Klein, U.; *Humboldts Preussen. Wissenschaft und Technik in Aufbruch*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 336 pp.

Miller, J.; *Spinoza and the Stoics*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 238 pp.

Raedler, S.; *Kant and the Interest of Reason*, De Gruyter, Berlin, 2015, 275 pp.

## CONTEMPORÁNEA

### Siglo XIX

Alznauer, M.; *Hegel's Theory of Responsibility*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 218 pp.

Bensussan, G.; *Les âges du monde de Schelling. Une traduction de l'absolu*, Vrin, Paris, 2015, 244 pp.

Brentano, F.; *La psicología de Aristóteles con especial atención a la doctrina del entendimiento agente. Seguida de un apéndice sobre la acti-*

- vidad del Dios aristotélico*, Torrijos Castrillejo, D. (ed.); Universidad San Dámaso, Madrid, 2015, 334 pp.
- Conway, D. (ed.); *Kierkegaard's 'Fear and Trembling'. A Critical Guide*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 278 pp.
- Giusti, M. (ed.); *Dimensiones de la libertad. Sobre la actualidad de la 'Filosofía del derecho' de Hegel*, Anthropos, Barcelona, 2015, 286 pp.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich; *Ausgewählte Werke. Band I: Phänomenologie des Geistes; Band II: Wissenschaft der Logik, I-II; Band III: Grundlinien der Philosophie des Rechts; Band IV: Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften, I-II; Band V: Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften, III*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 612, 456+575, 531, 393+539, 432 pp.
- Kreines, J.; *Reason in the Word. Hegel's Metaphysics and Its Philosophical Appeal*, Oxford University Press, Oxford, 2015, 290 pp.
- Ottonello, P. P.; *Il nichilismo europeo. Vol. I: Saggi introduttivi. Vol. II: Lutero, Kierkegaard; Vol. III: Nietzsche, Heidegger*, Marsilio, Venezia, 2015, 158, 118, 104 pp.
- Siep, L.; *El camino de la fenomenología del espíritu. Un comentario al 'Escrito sobre la diferencia' y la 'Fenomenología del Espíritu' de Hegel*, Anthropos, Barcelona, 2015, 333 pp.
- Warren, N. de; Staiti, A. (eds.); *New Approaches to Neo-Kantianism*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 322 pp.

## Siglos XX: hasta 1968

- Anderson, C. B.; McCormack, B. L. (eds.); *Karl Barth and the Making of Evangelical Theology. A Fifty-Year Perspective*, Willian B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 237 pp.
- Benjamin, Walter; *Ausgewählte Werke; Band I: Abhandlungen; Band II: Anhandlungen, Autobiographische Schriften, Aus dem Passagen-Werk; Band III: Aufsätze, Essays, Vorträge; Band IV: Kritiken, Rezensionen, Essays; Band V: Fragmente, kleine Prosa*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 639, 744, 737, 655, 688 pp.
- Berstein, R. J.; *Violencia. Pensar sin barandillas*, Gedisa, Barcelona, 2015, 285 pp.

- Capograssi, G.; *El individuo sin individualidad*, Encuentro, Madrid, 2015, 92 pp.
- Coriando, P-L.; Röck, T.; *Perspektiven der Metaphysik im "postmetaphysischen" Zeitalter*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 177 pp.
- Kim, H. Y.; *Sorge und Geschichte. Phänomenologische Untersuchung im Anschluss an Heidegger*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 187 pp.
- Messinese, L.; *Heideggers Kritik der abendländischen Logik und Metaphysik. Ein kritischer Dialog*, Duncker und Humblot, Berlin, 2015, 107 pp.
- Porto Ucha, A. S.; Vázquez Ramil, R.; *María de Maeztu. Una antología de textos*, Dykinson, Madrid, 2015, 311 pp.
- Reiner, H.; *Fundamentos, principios y normas particulares del derecho natural*, Encuentro, Madrid, 2015, 65 pp.
- Trawny, P.; *Heidegger y el mito de la conspiración mundial de los judíos*, Herder, Barcelona, 2015, 172 pp.
- Morris, M.; *El "Tractatus" de Wittgenstein. Guía de lectura*, Cátedra, Madrid, 2015, 387 pp.

### Siglos XX: desde 1968

- Horujy, S. S.; *Practices of the Self and Spiritual Practices. Michel Foucault and the Easter Christian Discourse*, Willian B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 181 pp.
- Millán Puelles, Antonio; *Obras completas. VII. Léxico filosófico (1984)*, Asociación de Filosofía y Ciencia Contemporánea, Rialp, Madrid, 2015, 634 pp.
- Guitton, J.; *Pablo VI secreto*, Encuentro, Madrid, 2015, 159 pp.
- Mandle, J.; Reidy, D. A.; *The Cambridge Rawls Lexicon*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 897 pp.
- Löser, W.; *Geschenkte Wahrheit. Annäherungen an das Werk Hans Urs von Balthasars*, Echter, Würzburg, 2015, 349 pp.

### Siglo XXI

- Aguirre Oraa, J. M. (ed.); *Retos y perspectivas de la filosofía para el siglo XXI*, Anthropos, Barcelona, 2015, 396 pp.

- Burgos, J. M. (ed.); *España vista por sus intelectuales*, Palabra, Madrid, 2015, 265 pp.
- Bustos, J.; *La granja humana. Fábulas para el siglo XXI*, Ariel, Madrid, 2015, 283 pp.
- Curtis, W. M.; *Defending Rorty. Pragmatism and Liberal Virtue*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 286 pp.
- Josa, P. F. R.; *La gran revolución americana. Raíces ideológicas de la política exterior de Estados Unidos*, Encuentro, Madrid, 2015, 316 pp.
- Volk, C.; *Arendtian Constitutionalism. Law, Politics and the Order of Freedom*, Bloomsbury, Hart, Oxford, 2015, 284 pp.

## II. FILOSOFÍA SISTEMÁTICA

### INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

- Cox, G.; *Wie werde ich Philosoph? Oder Wir man fast sicher sein kann, das fast nich sicher ist*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 172 pp.
- Simon, C.; *Warten eine Philosophie macht der Sehnsucht glücklich*, Theiss, WBG, Darmstadt, 2015, 192 pp.

### LÓGICA Y FILOSOFÍA DEL LENGUAJE

- Frankfurt, H. G.; *On Bullshit*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 67 pp.
- Masson, R.; *Without Metaphor, No Saving God. Theology After Cognitive Linguistic*, Peeters, Leuven, 2014, 331 pp.
- Tindale, C. W.; *The Philosophy of Argument and Audiences Reception*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 244 pp.

### FILOSOFÍA DE LA MATEMÁTICA, INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN

- Horgan, T.; Sabatés, M.; Sosa, D. (eds.); *Qualia and Mental Causation in a Physical World. Themes from the Philosophy of Jaegwon Kim*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 271 pp.
- Peterson, M. (ed.); *The Prisoner's Dilemma*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 298 pp.

## FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA, DE LA BIOLOGÍA Y DE LA CIENCIA

Hadot, P.; *El velo de Isis. Ensayo sobre la historia de la idea de la naturaleza*, Alpha Decay, Barcelona, 2015, 415 pp.

Hailwood, S.; *Alienation and Nature in Environmental Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 266 pp.

Vanney, C. E.; Lombardi, O. (eds.); *Fronteras del determinismo científico. Filosofía y ciencia en diálogo*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 237 pp.

Weirich, P.; *Models of Decision-Making. Simplifying Choices*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 263 pp.

## GNOSEOLOGÍA, EPISTEMOLOGÍA Y NEUROCIENCIA.

Armour-Garb, B.; Woodbridge, J. A.; *Pretence and Pathology. Philosophical Factionalism and its Applications*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 273 pp.

Baer, J.; Rother, W. (Hg.); *Vertrauen*, Schwabe, Basel, 2015, 231 pp.

Davidson, D.; *Verdad y predicación*, Alpha Decay, Barcelona, 2015, 253 pp.

Galluzo, G.; Loux, M. J.; *The Problems of Universal in Contemporary Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 229 pp.

Goldberg, S. C. (ed.); *Externalism, Self-Knowledge, and Skepticism. New Essays*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 263 pp.

O'Hear, A. (ed.); *Mind, Self and Person, Royal Institute of Philosophy Supplement: 76*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 330 pp.

## METAFÍSICA GENERAL Y ONTOLOGÍA

Kärkkäinen, V.-M.; *Creation and Humanity, Vol 3*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 554 pp.

Segalerba, G.; *Semantik und Ontologie, Drei Studien zu Aristoteles*, Peter Lang, Bern, 2015, 547 pp.

## TEODICEA Y FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN

Forcades i Vila, T.; *La teología feminista en la historia*, Fragmenta, Barcelona, 2014 (2ª), 141 pp.

- Gnau, D.; *Person werden. Zu Wesen und Benstimmung des Menchen in der Theologie von Panagolis Nellas, Christos Yannaras und Ioannis Zizioulas*, Echter, Würzburg, 2015, 304 pp.
- Greenway, W.; *For the Love of All Creatures. The Story of Grace in Genesis*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 162 pp.
- Hauervas, Stanley; *The Work of Theology*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 293 pp.
- Schindler, D.; Healy, N. J. Jr.; *Freedom, Truth, and Human Dignity. The Second Vatican Council's Declaration on Religious Freedom*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 477 pp.

### ANTROPOLOGÍA Y PSICOLOGÍA FILOSÓFICA

- AA. VV. *Quién. Revista de Filosofía Personalista*, Asociación Española de Personalismo, n° 1, 2015, 193 pp.
- Braidotti, R.; *Lo Posthumano*, Gedisa, Barcelona, 2015, 253 pp.
- Cortina, A.; Serra, M-A.; *¿Humanos o posthumanos? Singularidad tecnológica y mejoramiento humano*, Fragmenta, Barcelona, 2015, 525 pp.
- González de Chávez Fernández, M.A.; *Mujeres y hombres, identidad y conflictos. Feminidad, masculinidad y orden simbólico: el porqué del desencuentro entre sexos*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 358 pp.
- Han, B-C.; *El aroma del tiempo. Un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse*, Herder, Barcelona, 2015, 163 pp.
- Miguel, A. de; *Neoliberalismo sexual. El mito de la libre elección. Feminismos*, Universidad de Valencia, Cátedra, Madrid, 2015, 351 pp.

### FILOSOFÍA DE LA HISTORIA, DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y DE LA RAZÓN PRÁCTICA

- Sáez Rueda, L.; *El ocaso de Occidente*, Herder, Barcelona, 2015, 413 pp.
- Schmidt, I.; *Nach dem Nationalsozialismus. Die TH Darmstadt zwischen Vergangenheitspolitik und Zukunftsmanagement (1945-1960)*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 562 pp.

Wallraff, M. (Hg.); *Geschichte als Argument? Historiograophie und Apologetik*, Peeters, Leuven, 2015, 285 pp.

### ÉTICA Y AXIOLOGÍA

Camosy, C. C.; *Beyond the Abortion Wars. A Way Forward for a New Generation*, Willian B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 207 pp.

Ferrer Santos, U.; *Acción, deber, donación. Dos dimensiones éticas inseparables de la acción*, Dykinson, Madrid, 2015, 219 pp.

May, L.; *Contingent Pacifism. Revisiting Just War Theory*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, 272 pp.

Ogien, R.; *Human Kindness and the Smell of Warm Croissants. An Introduction to Ethics*, Columbia University Press, New York, 2015, 224 pp.

### FILOSOFÍA SOCIAL Y SOCIOLOGÍA

Capograssi, G.; *El individuo sin individualidad*, Encuentro, Madrid, 2015, 92 pp.

Hunyadi, M.; *La tiranía de los modos de vida. Sobre la paradoja moral de nuestro tiempo*, Cátedra, Madrid, 2015, 116 pp.

Melloni, J.; *Hacia un tiempo de síntesis*, Fragmenta, Barcelona, 2015, 264 pp.

### FILOSOFÍA DE LA ECONOMÍA

González H. F.; *¿Por qué creer en España? Los siete atributos de la marca país*, Alfar, Sevilla, 2015, 107 pp.

Hirschman, A. O.; *Más allá de la economía. Antología de ensayos*, Woldenberg, J. (ed.); FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 519 pp.

Piketty, T.; *El capital en el siglo XXI*, FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 663 pp.

### FILOSOFÍA POLÍTICA

Jackson, T. P.; *Political Agape. Christian Love and Liberal Democracy*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2015, 427 pp.

Olthuis, G.; Kohlen, H.; Heier, J.; *Moral Boundaries Redrawn. The*

- significance of Joan Tronto's Argument for Political Theory, Professional Ethics, and Care as Practice*, Peeters, Leuven, 2014, 232 pp.
- Ortí Bordás, J. M.; *Desafección, posdemocracia, antipolítica*, Encuentro, Madrid, 2015, 223 pp.
- Pallmall, A. O.; *Globalización y gobierno global*, Alfar, Sevilla, 2015, 547 pp.
- Pradera, J.; *La transición española y la democracia*, Estefanía, J. (ed.); FCE-Fondo de Cultura Económica, México, 2014, 164 pp.
- Sedmak, C. (Hrsg.); *Gerechtigkeit. Vom Wert der Verhältnismässigkeit*, WBG-Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2015, 284 pp.

## FILOSOFÍA JURÍDICA

- Frankfurt, Harry G.; *Inequality*, Princeton University Press, Princeton, 2015, 101 pp.
- Ibáñez, P. A.; *Tercero en discordia. Jurisdicción y juez del estado constitucional*, Trotta, Madrid, 2015, 556 pp.

## ESTÉTICA, FILOSOFÍA DEL ARTE Y TEORÍA LITERARIA

- AA. VV.; *Quaderni dell'Orazio Flecco'*, Levante, Bari, 2015, 248 pp.
- AA. VV.; *Il mio cuore, la mia terra, la mia vita. Antologia di Poesie in Vernaloco Pugliese. X edizione 2014-2015*, Levante, Bari, 2015, 539 pp.
- Allen, J. J.; Finch, P. S.; *Don Quijote en el arte y pensamiento de Occidente*, Cátedra, Madrid, 2015, 247 pp.
- Escudero, S.; *Abbie*, Alfar, Sevilla, 2015, 124 pp.
- Gómez Vázquez, J.; *Diario sin días*, Alfar, Sevilla, 2015, 142 pp.
- Kitcher, P.; *Muertes en Venecia. Las posibles vidas de Gustav von Archenbach*, Cátedra, Madrid, 2015, 287 pp.
- Lanchester, J.; *Capital*, Anagrama, Barcelona, 2015, 597 pp.
- Llano, A. (ed.); *El arte más allá de sí mismo. Aproximaciones a la cultura artística contemporánea*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2015, 253 pp.
- Murciano, C.; *De roble y seda*, Encuentro, Madrid, 2015, 63 pp.
- Pizzo Russo, L.; *Psicologia delle Arte*, Russo, L. (ed.); Supplementa



31, Settembre 2015, *Aesthetica*, Università degli Studi, Palermo, 382 pp.

Zweig, S.; *El misterio de la creación artística*, Rialp, Madrid, 2015, 95 pp.

## FILOSOFÍA DE LA CULTURA Y DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Feuchtwanger-Sarig, N.; Irving, M.; Schrijver, E. (eds.); *Jewish Art in Context: The Role and Meaning of Artefacts and Visual Images*, Peeters, Leuven, 2014, 165 pp.

Krumeich, G.; *Deutschland, Frankreich und der Krieg. Historische Studien zu Politik, Militär und Kultur*, Klartext, Essen, 2015, 484 pp.

Mischke, J.; *Familiennamen im mittelalterlichen Basel. Kulturhistorische Studien zu ihrer Entstehung und zeitgenössischen Bedeutung*, Schwabe, Basel, 2015, 421 pp.

## FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN

Kitson, A.; Steward, S.; Husbands, C.; *Didáctica de la historia en Secundaria Obligatoria y Bachillerato*, Morata, Madrid, 2015, 255 pp.

## FILOSOFÍA DE LAS INSTITUCIONES

AA. VV.; *Risorgimento e Mezzogiorno, Rassegna di Studi Storici*, Anno XXIV, n. 49-50, Dicembre 2014, Levante, Bari, 335 pp.

Bizarro, R. et al.; *Bari così. Personaggi*, Levante, Bari, 2015, 156 pp.

# ESTADÍSTICA DE ACEPTACIÓN 2015

## STATISTICS 2015

*Anuario Filosófico* publica tres números al año, de los que generalmente dos son de carácter monográfico (con un Editor Asociado) y el tercero es misceláneo. En el número misceláneo se publican artículos que la revista recibe por iniciativa de sus autores, después de superar el proceso de evaluación. En los números monográficos, los artículos llegan a la revista por petición del Editor Asociado. Los artículos de los números monográficos son sometidos al mismo proceso de evaluación que los del número misceláneo.

	MONOGRÁFICOS	MISCELÁNEO	TOTAL
RECIBIDOS	12 (100%)	43 (100%)	55 (100%)
RECHAZADOS	2 (17%)	33 (77%)	35 (64%)
ACEPTADOS	10 (83%)	9 (21%)	19 (34%)
SUPEDITADOS A MEJORAS	0 (0%)	1 (2%)	1 (2%)

# NORMAS PARA AUTORES

## INSTRUCTIONS FOR AUTHORS

1. Todos los escritos que se envíen para su publicación en *Anuario Filosófico*, tanto artículos como reseñas, deben ser completamente inéditos. Mientras están en proceso de evaluación o de edición, no deberán remitirse a ninguna otra publicación. Una vez hayan sido publicados, los autores podrán utilizar sus textos con total libertad, aunque citando siempre su publicación original en *Anuario Filosófico*.

2. Los artículos y las reseñas bibliográficas estarán escritos en castellano o en inglés. La Redacción se reserva el derecho de aceptar textos enviados en otras lenguas, teniendo en vista la situación general del volumen.

### Normas para los artículos

3. Los artículos originales han de ser enviados en un formato habitual y fácilmente editable —como Word o RTF— al Dr. Manuel Cruz (articulosaf@unav.es). Se enviarán dos versiones. En una de ellas, para facilitar su revisión anónima, el autor debe eliminar toda referencia en el artículo a otras obras y artículos escritos por él mismo —tanto en el cuerpo como en las notas—, o hacerlo de forma que no revele su propia autoría. También deberá omitir la mención a reconocimientos de su participación en proyectos financiados y otros agradecimientos.

4. Los artículos se someterán a una doble revisión anónima por expertos ajenos al Consejo de Redacción. Se valorarán: el interés del tema; la profundidad e innovación en su tratamiento; el conocimiento del estado de la cuestión; el diálogo con la bibliografía más relevante y actualizada; la unidad, claridad, coherencia, equidad y rigor de la argumentación; la adecuación del título, del resumen y de las palabras clave; la extensión proporcionada del texto y de las notas; y la elegancia formal y literaria.

5. En un plazo habitual de dos meses y medio, y máximo de seis, el Consejo de Redacción comunicará la aceptación o rechazo de un artículo, junto con las observaciones o sugerencias emitidas por los evaluadores. En el mes de junio, el Consejo de Redacción selecciona, de entre todos los artículos aceptados, cuáles se incluirán en el número misceláneo que se publica en diciembre de cada año e informarán de ello a los autores correspondientes.

6. Los autores de artículos en vía de publicación recibirán la prueba del texto tras ser compuesto tipográficamente, para su inmediata corrección. Una vez publicado, recibirán gratuitamente un ejemplar del correspondiente número de *Anuario Filosófico* y la separata electrónica de su artículo.

## Formato de los artículos

7. Los artículos tendrán una extensión máxima —incluidas las notas— de 8.000 palabras (unos 50.000 caracteres con espacios). Este número de palabras, o de caracteres, puede calcularse fácilmente en los programas informáticos de tratamiento de textos.

8. En la primera página deben figurar el nombre del autor, la institución académica en la que trabaja (departamento, facultad y universidad, o sus análogos), la dirección postal (código postal, ciudad y país) y el correo electrónico. También deben incluirse, en español y en inglés: el título del artículo, un resumen de 75 palabras como máximo, y unas 4 palabras clave.

9. Para facilitar la composición, el texto debe introducirse sin ningún formato ni estilo de fuente. Los subtítulos han de estar numerados secuencialmente, así: 1. 2. 3., etc. Los títulos de posteriores subdivisiones deben seguir una ordenación alfabética, así: a) b) c), etc. Por ejemplo:

4. Los últimos comentarios de Tomás de Aquino a Aristóteles

a) El comentario al “De caelo”

10. Las notas a pie de página han de ser concisas. Las citas en el cuerpo del texto también serán breves, y han de ir entrecomilladas: “así”. Si superan las tres líneas, deberán ir en párrafo aparte. Para introducir un término explicativo dentro de una cita se usarán corchetes, como en el siguiente ejemplo: “La vinculación de ésta [situación especial] al fin del agente”.

11. Las referencias bibliográficas siempre deben ir a pie de página, y nunca en una bibliografía final ni en el cuerpo del texto. Deben tener el siguiente formato:

Para libros: L. POLO, *Curso de Teoría del conocimiento*, vol. 4/1 (Eunsa, Pamplona, 1994);

R. SPAEMANN, *Ética: cuestiones fundamentales* (Eunsa, Pamplona, 1987) 113-115.

Para colaboraciones en obras colectivas: A. FUERTES, *El argumento cosmológico*, en A.

L. GONZÁLEZ (ed.), *Las pruebas del absoluto según Leibniz* (Eunsa, Pamplona, 1996) 47-158.

Para artículos: R. YEPES, *Los sentidos del acto en Aristóteles*, “Anuario Filosófico” 25/3 (1992) 493-512.

Para números monográficos de revista: A. M. GONZÁLEZ, R. LÁZARO (eds.), *Razón práctica en la Ilustración escocesa*. Número monográfico: “Anuario Filosófico” 42/1 (2009) 1-257.

12. Pueden usarse referencias abreviadas en los siguientes casos:

Cuando de un mismo autor se cite una sola obra, se abreviará su título así: R. SPAEMANN, *op. cit.*, 108.

Si de un mismo autor hay que citar más de una obra, se reiterará el título de forma abreviada; por ejemplo: R. SPAEMANN, *Lo natural* cit., 15; L. POLO, *Curso* cit., vol. 4/1, 95.

Puede utilizarse “*Ibidem*” cuando se repita una misma referencia consecutivamente.

**13.** Para garantizar la correcta transcripción de los textos en griego, deberán estar escritos con la fuente *Gentium Plus*, disponible gratuitamente para Windows, Mac y Linux Debian/Ubuntu en la siguiente dirección:

[http://scripts.sil.org/cms/scripts/page.php?site\\_id=nrsi&item\\_id=Gentium\\_download](http://scripts.sil.org/cms/scripts/page.php?site_id=nrsi&item_id=Gentium_download)

Si se necesita usar caracteres de otras lenguas no incluidos en dicha fuente, será preceptivo emplear una fuente Unicode. Al enviar la versión final de un manuscrito con fuentes no latinas, deberá adjuntarse también una copia en pdf del documento, que permita cotejar la transcripción.

### **Normas para las reseñas bibliográficas**

**14.** Cada reseña debe tener entre 600 y 1.200 palabras, y ser completamente original e inédita.

**15.** Salvo casos excepcionales, no se aceptarán reseñas de libros con más de tres años de antigüedad. Las obras recensionadas han de ser primeras ediciones, o bien reediciones con modificaciones sustantivas.

**16.** Para evitar conflictos de intereses, es preferible que no estén escritas por personas cercanas al autor del libro recensionado o que hayan colaborado en su edición o diseño. El autor de un libro recensionado no debe tener ascendiente profesional sobre el autor de la reseña, como es el caso de un director de tesis o de un miembro del mismo grupo de investigación.

**17.** Si es preciso incluir alguna cita diferente a la del libro que se está reseñando, se hará en el cuerpo del texto, entre paréntesis, siguiendo lo que se indica en los nn. 11 y 12. Si la cita es del libro que se está reseñando, basta con incluir el número de página, así: (p. 63), o (pp. 63-64). Al final de la reseña, el autor hará constar su nombre, su universidad o afiliación sin incluir la dirección postal, y una dirección de correo electrónico.

**18.** Las reseñas bibliográficas han de enviarse a la Dra. Paloma Pérez-Ilzarbe ([pilzarbe@unav.es](mailto:pilzarbe@unav.es)).

**19.** Pueden encontrarse unas orientaciones sobre el modo de redactar reseñas en:

<http://www.unav.es/publicaciones/anuariofilosofico/contenidos/orientaciones.html>

*Pamplona, 20 de mayo de 2015*



# ÍNDICE ALFABÉTICO DEL VOLUMEN 48

## INDEX OF VOLUME 48

---

### PRESENTACIÓN / PRESENTATION

TOMÁS DE AQUINO Y LAS TRADICIONES ABRAHÁMICAS

Luis Xavier López-Farjeat - Richard C. Taylor  
(Editores Asociados) 9-18

AUTOCONCIENCIA Y CONOCIMIENTO DE SÍ SEGÚN KANT

Luis Placencia y Alejandro G. Vigo (Editores Asociados) 433-439

---

### ESTUDIOS / ARTICLES

Miquel Beltrán

Vindicación de la subjetividad de los atributos, en Spinoza 233-258  
*The vindication of the subjectivity of attributes in Spinoza*

Michael Chase

Quod est primum in compositione, est ultimum in resolutione.  
Notes on analysis and synthesis in Late Antiquity 103-139  
*Quod est primum in compositione, est ultimum in resolutione.*  
*Notas acerca de las nociones de 'análisis' y 'síntesis' en la antigüedad tardía*

Rainer Enskat

¿Espontaneidad o circularidad de la autoconciencia?  
Kant y el centro cognitivo de la subjetividad que juzga 443-468  
*Spontaneity or circularity of self-consciousness? Kant and the cognitive centre of a judging subjectivity*

Marta García-Alonso

Creencia religiosa y conciencia errónea según Pierre Bayle 259-280  
*Religious belief and erroneous conscience according to Pierre Bayle*

Grzegorz Holub	
Karol Wojtyla and René Descartes. A comparison of the anthropological positions	341-358
<i>Karol Wojtyla y René Descartes. Comparación de sus posturas antropológicas</i>	
R. E. Houser	
The friar and the vizier on the range of the theoretical sciences	19-54
<i>El fraile y el visir sobre el ámbito de las ciencias teóricas</i>	
Max Maureira	
<i>Dike, ius</i> o la libertad irrealizada. Sobre la abstracción del derecho en Hegel	299-314
<i>Dike, ius or the unrealized freedom. On the abstraction of law by Hegel</i>	
Eduardo Molina	
Sentimiento de la vida y autoconciencia en Kant	493-514
<i>Feeling of life and self-consciousness in Kant</i>	
Matías Oroño	
Autoconciencia y corporalidad en la teoría crítica kantiana	469-491
<i>Self-awareness and corporeality in Kantian critical theory</i>	
Luis Placencia	
Autoconocimiento, acción y autointerpretación. Opacidad y transparencia del saber de sí mismo en la filosofía práctica de Kant	543-565
<i>Self-knowledge, action and self-interpretation. Opacity and transparency of self-knowledge in Kant's practical philosophy</i>	
Rafael Ramón Guerrero	
Avempace en las obras de santo Tomás de Aquino	55-78
<i>Avempace in the works of Thomas Aquinas</i>	
Francisco Romero Carrasquillo	
Intellectual elitism and the need for faith in Maimonides and Aquinas	79-102
<i>Elitismo intelectual y la necesidad de la fe según Maimónides y Tomás de Aquino</i>	
Miguel Saralegui	
Un método empírico para una historia compleja.	



La esencia de la historia de la filosofía según Menéndez Pelayo en <i>La ciencia española</i> <i>An empirical method for a complex history.</i> <i>The essence of the history of philosophy according to Menendez Pelayo in La ciencia española</i>	315-339
Vicente Serrano Estética e ironía. La recepción de la filosofía de Fichte por Friedrich Schlegel en el período de Jena <i>Aesthetics and irony. The reception of Fichte's philosophy by Friedrich Schlegel in the Jena period</i>	281-298
Gabriele Tomasi Self-knowledge as religious experience. On an aspect of Kant's conception of the vocation of human beings <i>Autoconocimiento como experiencia religiosa. Acerca de un aspecto de la concepción kantiana de la vocación de los seres humanos</i>	515-541

---

## BIBLIOGRAFÍA / BIBLIOGRAPHY

### RESEÑAS / REVIEWS

Agazzi, E., <i>Scientific Objectivity and Its Contexts</i> (Juan José Sanguinetti)	161-164
Albertson, D., <i>Mathematical Theologies. Nicolas of Cusa and the Legacy of Thierry of Chartres</i> (Elisabeth Reinhardt)	567-570
Aliseda, A., <i>La lógica como herramienta de la razón</i> (Paloma Pérez-Ilzarbe)	361-364
Anders, G., <i>Acerca de la libertad. "Una interpretación del a posteriori" seguido de "Patología de la Libertad. Ensayo sobre la no-identificación"</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	165-168
Anrubia, E., <i>La herida y la súplica. Filosofía sobre el consuelo</i> (Encarna Llamas)	168-170
Assmann, J., <i>Violencia y monoteísmo</i> (Mar Rosàs Tosas)	365-368
Barrena, S., <i>La belleza en Charles S. Peirce: origen y alcance de sus ideas estéticas</i> (Raquel Cascales)	572-574

Beiser, F. C., <i>After Hegel. German Philosophy, 1840-1900</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	572-575
Berti, E., <i>La ricerca della verità in filosofia</i> (Francisco Sánchez Leyva)	368-371
Brösch, M. et al. (eds.), <i>Handbuch Nikolaus von Kues. Leben und Werk</i> (Victor Sanz Santacruz)	371-373
Broome, J., <i>Rationality through Reasoning</i> (Miranda del Corral)	171-174
Burge, T., <i>Cognition Through Understanding. Self-Knowledge, Interlocution, Reasoning, Reflection. Philosophical Essays</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	174-178
De Santis, C., <i>Coscienza e Soggetto. B. Lonergan e l'ermeneutica dell'interiorità</i> (Francisco Sánchez Leyva)	178-181
Derrida, J., <i>Heidegger: la question de l'Être et l'Histoire. Cours de l'ENS-Ulm 1964-1965</i> (Hernán Javier Candiloro)	182-185
Echarte, L. E., <i>Hábitos emocionales en torno a la salud y la belleza</i> (Javier Bernácer María)	575-578
Fani, A., <i>La verità e il bene. 'Veritas', 'bonitas', 'verum' e 'bonum' nelle Questiones disputatae de veritate di Tommaso d'Aquino</i> (Francisco Sánchez Leyva)	374-376
Finamore, R. (ed.), <i>Realismo e metodo. La riflessione epistemologica di Bernard Lonergan</i> (Francisco Sánchez Leyva)	578-581
Galán, I., <i>El romanticismo y sus mutaciones actuales</i> (Martha Sánchez Campos)	185-188
García-Huidobro, J., <i>¿Para qué sirve la política?</i> (María Josefina Saphores L.)	376-379
Geuss, R., <i>A World Without Why</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	379-382
Gomá Lanzón, J., <i>Necesario pero imposible</i> (Miguel Rumayor)	383-386
González, A. M., <i>Sociedad civil y normatividad</i> (Margarita Mauri)	188-190
Hadjadj, F., <i>¿Cómo hablar de Dios hoy? Anti-manual de evangelización</i> (Enrique Moros)	190-192
Henry, M., <i>La fenomenología radical, la cuestión de Dios y el problema del mal</i> (Miguel Martí)	192-194

Hüntelmann, R., and Hattler, J. (eds.), Kervégan, J.-F., <i>¿Qué hacemos con Carl Schmitt?</i> (Montserrat Herrero)	194-197
<i>New Scholasticism Meets Analytic Philosophy</i> (Rubén Pereda)	386-388
Laercio, D., <i>Vidas y opiniones de los filósofos ilustres</i> (Fernando G. Martin de Blasi)	581-584
Lazari-Radek, K. de, and Singer, P., <i>The Point of View of the Universe. Sidgwick and Contemporary Ethics</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	388-391
López Quintás, A., <i>La ética o es transfiguración o no es nada</i> (Álvaro Abellán-García Barrio)	584-587
Martínez Carrasco, A., <i>D'Ors y Ortega frente a frente</i> (Alfons Puigarnau)	587-591
Moya Cañas, P., <i>El conocimiento: nuestro acceso al mundo. Cinco estudios sobre filosofía del conocimiento</i> (María del Rosario Newman L.)	197-200
Müller, T., <i>Der junge Cusanus. Ein Aufbruch in das 15. Jahrhundert</i> (Victor Sanz Santacruz)	391-393
Natali, C., <i>Aristotele</i> (David Torrijos Castrillejo)	393-396
Neuman, M. R., <i>Metafísica de la inteligibilidad y la autoconciencia en Tomás de Aquino</i> (Patricia Moya C.)	592-595
Nubiola, J. y Barrena, S., <i>Charles S. Peirce (1839-1914): Un pensador para el siglo XXI</i> (Pedro Russi)	396-398
Obrist, H. U., <i>Ai Weiwei Conversaciones</i> (Diana A. Jordá F.)	595-598
Oderberg, D. S. (ed.), <i>Classifying Reality</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	200-203
Pareyson, L., <i>Verdad e interpretación</i> (Pablo Blanco)	598-601
Pasnau, R. & Dyke, C. van (eds.), <i>The Cambridge History of Medieval Philosophy</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	602-605
Russell, L., <i>Evil. A Philosophical Investigation</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	605-607

Sandel, A. A., <i>The Place of Prejudice. A Case for Reasoning within the World</i> (Carlos Ortiz de Landázuri)	399-401
Schwember Augier, F., <i>Libertad, derecho y propiedad. El fundamento de la propiedad en la filosofía del derecho de Kant y Fichte</i> (Emiliano Acosta)	402-405
Sellés, J. F., <i>Los tres agentes del cambio en la sociedad civil. Familia, universidad y empresa</i> (Melissa Llauce Ontaneda)	203-206
Shrimpton, P., <i>The 'Making of Men'. The Idea and reality of Newman's university in Oxford and Dublin</i> (Jaime Nubiola)	608-611
Sison, A. J. G., <i>Happiness and Virtue Ethics in Business. The Ultimate Value Proposition</i> (Germán Scalzo)	611-614
Torrijos-Castrillejo, D., <i>Anaxágoras y su recepción en Aristóteles</i> (Diana María Murguía Monsalvo)	614-617
Zalamea, F., <i>Prometeo liberado. La emergencia creativa en los maestros del siglo XIX y XX</i> (Mateo Rodríguez-Arias)	618-620

# CUADERNOS DE ANUARIO FILOSÓFICO

## SERIE UNIVERSITARIA

Petición de Cuadernos: cuadernos@unav.es

- Nº 237 Jorge Mario Posada, *Sobre el logos como unificación matemática de la dual intelección racional en la persona humana* (2011)
- Nº 238 Mariona Villaro, *Naturaleza humana y libertad* (2011)
- Nº 239 Juan Fernando Sellés, *Dietrich de Freiberg (Teodorico el Teutónico, 1250-1310/20). Claves filosóficas de un maestro olvidado* (2011)
- Nº 240 Susana Christiansen, *La unidad dinámica de la acción humana, desde la teleología de Tomás de Aquino* (2011)
- Nº 241 Ángel Luis González (ed.), *La intermediación de filosofía y teología* (2011)
- Nº 242 José Díez Deustua, *El concepto de deliberación en el comentario de Santo Tomás de Aquino al libro VI de la Ética a Nicómaco* (2012)
- Nº 243 Mario Molina Maydl, *El surgimiento de la sensibilidad pura* (2012)
- Nº 244 Ángel Luis González (ed.), *Metafísica modal en G. W. Leibniz* (2012)
- Nº 245 Juan Fernando Sellés, *Claves metódicas de acceso a la obra de Soren Kierkegaard* (2012)
- Nº 246 Agustín Echavarría / Juan F. Franck (eds.), *La causalidad en la filosofía moderna. De Suárez al Kant precrítico* (2012)
- Nº 247 David González Ginocchio / M<sup>a</sup> Idoia Zorroza (eds.), *Estudios sobre la libertad en la filosofía de Leonardo Polo* (2013)
- Nº 248 Enrique V. Muñoz Pérez, *Heidegger y Scheler: Estudios sobre una relación olvidada* (2013)
- Nº 249 Rafael Tomás Caldera, *Misterio de lo real. Vocación al amor* (2013)
- Nº 250 Sebastián Buzeta, *Sobre el conocimiento por connaturalidad* (2013)
- Nº 251 Agustín Navarro, *Arte y conocimiento. La estética de W. Dilthey* (2013)

## SERIE DE ESTÉTICA

Petición de Cuadernos: cfhuarte@unav.es

- Nº 5 Margarita Puigserver, *La obra de Chopin en Mallorca en el invierno de 1838-39* (2003)
- Nº 6 Carlos Ortiz de Landázuri, *Gombrich: una vida entre Popper y Wittgenstein* (I) (2003)
- Nº 7 Carlos Ortiz de Landázuri, *Gombrich: una vida entre Popper y Wittgenstein* (II) (2003)
- Nº 8 Paula Lizarraga y Oihana Robador, *Conversación con Venancio Blanco* (2007)

## SERIE DE PENSAMIENTO ESPAÑOL

Petición de Cuadernos: izorroza@unav.es

- Nº 42 M<sup>a</sup> Idoia Zorroza (ed.), *Causalidad y libertad. Y otras cuestiones filosóficas del Siglo de Oro español* (2011)
- Nº 43 Sergio Raúl Castaño, *La interpretación del poder en Vitoria y Suárez* (2011)
- Nº 44 Juan Cruz Cruz, *La interpretación de la ley según Juan de Salas* (2011)
- Nº 45 Juan A. García González (ed.), *El conocimiento de lo físico, según Leonardo Polo* (2011)
- Nº 46 Miguel Rumayor, *El yo en Xavier Zubiri* (2013)
- Nº 47 Ángel Luis González - David G. Ginocchio, *Pensamiento, lenguaje y realidad. Estudios sobre la filosofía de Leonardo Polo* (2012)
- Nº 48 Juan Fernando Sellés, *Sustancia, autoconciencia y libertad. Estudio sobre la antropología de Antonio Millán-Puelles* (2013)
- Nº 49 Mauricio Beuchot, *Ensayos sobre escolástica hispana* (2013)
- Nº 50 Rafael Corazón González, *La idea de ente. El objeto de la metafísica en la filosofía de Leonardo Polo* (2014)
- Nº 51 Francesco de Nigris, *Sustancia y persona. Para una hermenéutica de la Metafísica de Aristóteles según la razón vital* (2013)
- Nº 52 Jean Paul Coujou / M<sup>a</sup> Idoia Zorroza, *Bibliografía vitoriana* (2014)
- Nº 53 Juan Fernando Sellés, *Del dualismo alma-cuerpo al monismo corporalista. La antropología de Pedro Laín Entralgo* (2014)
- Nº 54 Juan A. García González (ed.), *Escritos en memoria de Leonardo Polo. I: Ser y conocer* (2014)
- Nº 55 Juan A. García González (ed.), *Escritos en memoria de Leonardo Polo. II: Persona y acción* (2014)

## SERIE CLÁSICOS DE SOCIOLOGÍA

Petición de Cuadernos: angarcia@unav.es

- Nº 16 Fernando Múgica Martinena, E. *Durkheim: La constitución moral de la sociedad (III). Los elementos de la moralidad y la configuración social de la vida ética* (2005)
- Nº 17 Fernando Múgica Martinena, E. *Durkheim: En el umbral de lo sagrado. La formación de la sociología de la religión* (2006)
- Nº 18 Fernando Múgica Martinena, E. *Durkheim: El principio sagrado (I). La representación de lo sagrado* (2006)
- Nº 19 Fernando Múgica Martinena, E. *Durkheim: El principio sagrado (II). De la experiencia ritual de lo sagrado a la verdad sociológica de la religión* (2006)
- Nº 20 Fernando Múgica Martinena, E. *Durkheim: Arqueología de lo sagrado y futuro de la religión. Historia de una polémica* (2007)

# ANUARIO FILOSÓFICO

REVISTA CUATRIMESTRAL FUNDADA EN 1968  
SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA  
PAMPLONA / ESPAÑA  
ISSN: 0066-5215



9 770066 521009